

# U Z N E S E N I E

Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd v právnej veci žalobcu **Okresný prokurátor vo Zvolene, Okresná prokuratúra Zvolen, Trhová č. 7, 960 19 Zvolen** proti žalovanému **Mesto Zvolen, Námestie slobody č. 22, 960 01 Zvolen** o vyslovenie nesúladu **Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Zvolen č. 79** o tvorbe, údržbe a ochrane zelene so zákonom a všeobecne záväzným právnym predpisom vo veci plnenia úloh štátnej správy takto

## r o z h o d o l :

**Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Zvolen č. 79** o tvorbe, údržbe a ochrane zelene, ktoré bolo schválené uznesením Mestského zastupiteľstva vo Zvolene č. 154 zo dňa 3.11.2003 **je v celom rozsahu v nesúlade** s § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Vo zvyšku žalobu **zamieta**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## O d ô v o d n e n i e

1.Mestské zastupiteľstvo žalovaného na svojom zasadnutí uznesením č. 154 zo dňa 3.11.2003 schválilo nasledovné Všeobecne záväzné nariadenie:

### VŠEOBECNE ZÁVÄZNÉ NARIADENIE MESTA ZVOLEN č. 79

o tvorbe, údržbe a ochrane zelene

Mestské zastupiteľstvo vo Zvolene podľa §6 ods.1 zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení a podľa § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny sa uznieslo na tomto všeobecne záväznom nariadení o tvorbe, údržbe a ochrane zelene.

#### I. ČASŤ

#### ÚVODNÉ USTANOVENIA

##### §1

Účel nariadenia

(1)Toto všeobecne záväzné nariadenie ustanovuje podrobnosti o tvorbe, údržbe a ochrane zelene na území mesta Zvolen (ďalej len "mesto").

##### §2

Základné pojmy

(1) Zeleň tvoria dreviny, byliny a trávy a ich spoločenstvá, vyvinuté na určitej ploche prírodným spôsobom, alebo zámerným, cieľavedomým založením a usmerňovaním človekom, prednostne plniace nehospodárske funkcie. Zeleň tvorí organickú súčasť vnútornej štruktúry sídla. V okrajových častiach pôsobí ako integrujúci činiteľ sídla a okolitej krajiny.

(2) Za objekt zelene sa v zmysle záhradnej a krajinárskej architektonickej tvorby považuje človekom zámerne vytvorená plocha z biologických a technických prvkov, ktoré tvoria funkčnú náhradu pôvodného prírodného prostredia.

(3) Na účely tohto nariadenia sa považuje za

a/ park súvislá sadovnícky upravená plocha s výmerou min. 0,5 ha

b/ menšiu parkovo upravovanú plochu sadovnícky upravená plocha nelíniového charakteru s výmerou do 0,5 ha

c/ vnútroblok plocha ohraničená stavebnými objektami resp. opločením využívaná zväčša obyvateľmi priľahlých bytových domov a to aj keď sa nachádza na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Zvolen .

### § 3

#### Starostlivosť o zeleň

(1) Zeleň musí mať zabezpečenú celoročnú odbornú starostlivosť v komplexnom poňatí na celom území mesta.

Starostlivosť o zeleň sa skladá z týchto nevyhnutných činností:

a/ evidencia zelene

b/ tvorba zelene - rozvoj zelene (regulativity, koncepcie, plánovanie, projekcia, realizácia zelene)

c/ údržba zelene

d/ ochrana zelene a jej životných podmienok

### § 4

#### Klasifikácia zelene

(1) Zeleň na území mesta Zvolen sa člení takto:

##### A. Verejná zeleň

1. Parky

2. Menšie parkovo upravené plochy

3. Sídliková zeleň

4. Zeleň ulíc /uličné stromoradia, zelené pásy/

5. Zeleň cintorínov

##### B. Vyhradená zeleň

1. Zeleň školských zariadení

2. Zeleň zdravotníckych zariadení

3. Zeleň telovýchovných a rekreačných zariadení

4. Zeleň podnikov a inštitúcií

5. Zeleň vnútroblokov

##### C. Zeleň pri individuálnej bytovej výstavbe

##### D. Zeleň záhradkárskeho osád

##### E. Sprievodná a izolačná zeleň

1. Sprievodná zeleň vodných plôch a tokov

2. Sprievodná zeleň komunikácií

3. Izolačná zeleň výrobných a technických zariadení

##### F. Arborétum Technickej univerzity Zvolen

### § 5

#### Správa mestskej zelene

(1) Správu mestskej zelene zabezpečuje odbor výstavby a životného prostredia.

(2) Zodpovednosť správcu zelene je na úrovni mesta v nasledujúcich kompetenciách:

a/ regulatívna, plánovacia a koncepčná činnosť v problematike zelene

b/ investorsko inžinierska a kontrolná činnosť na úsekoch projekcie, realizácie a údržby verejnej zelene

c/ odborný dohľad metodického charakteru nad objektami zelene, ktoré sú vo vlastníctve alebo správe právnických alebo fyzických osôb.

(3) Odbor výstavby a životného prostredia sa vyjadruje ku každému územnému a stavebnému konaniu v meste, ktoré sa týka mestskej zelene. Správne orgány rozhodujúce v týchto konaniach sú povinné pred vydávaním rozhodnutia vyžiadať si záväzné stanovisko referátu zelene.

## II. ČASŤ

### TVORBA, ZAKLADANIE, ÚDRŽBA A OCHRANA ZELENE

### § 6

#### Príprava tvorby zelene

(1) Výber plôch na založenie, obnovu a rozvoj zelene je súčasťou územného plánovania v rámci bytovej, občianskej a priemyselnej výstavby.

(2) Na založenie novej a na rekonštrukciu existujúcej zelene musí byť vypracovaná projektová dokumentácia so záväzným

stanoviskom Mesta Zvolen. Odbor výstavby a životného prostredia pri vydávaní odborného stanoviska prihliada najmä na potrebu rozvoja mestskej zelene podľa moderných biologických, urbanistických, technických a estetických zásad.

(3) Súčasťou žiadosti o vydanie stavebného povolenia pre objekty so sadovnícky využiteľnou plochou musí byť projekt sadových úprav s komplexným vyhodnotením súčasného stavu zelene, plánovanými zásahmi, prípadne žiadosť o asanáciu zelene.

(4) Zakladanie alebo úpravy zelene pri komunikáciách a v ich ochranných pásmach a v ochranných pásmach inžinierskych sietí je potrebné prerokovať s príslušným orgánom.

(5) Zásahy do objektov zelene, ktoré sú v pamiatkovej zóne a v jej ochrannom pásme musia byť prejednané s Krajským pamiatkovým úradom v Banskej Bystrici.

(6) Finančné prostriedky určené pre zriadenie, prípadne úpravu zelene nesmú byť použité na iné účely.

#### § 7

##### Zakladanie zelene

(1) Zeleň treba vytvárať ako základnú zložku zdravého životného prostredia s využitím všetkých vhodných plôch, s rešpektovaním jestvujúcich prírodných útvarov, vrátane vodných plôch a drevín.

(2) Pri tvorbe zelene akéhokoľvek druhu je investor povinný rešpektovať vyjadrenie orgánu územného plánovania a odboru výstavby a životného prostredia, ktorý zároveň vykonáva odborný dohľad.

(3) Organizácia vytvárajúca zeleň je povinná zabezpečiť odstránenie všetkého nežiadúceho materiálu, pripraviť terén a realizovať založenie zelene podľa technologického postupu určeného projektovou dokumentáciou.

#### § 8

##### Údržba zelene

(1) Vlastník, alebo užívateľ pozemku so zeleňou a s ňou súvisiacich prvkov je povinný ju udržiavať v riadnom stave, zabezpečiť jej sústavnú údržbu, opravy a úpravy tak, aby spĺňala kvalitatívne, funkčné a estetické požiadavky na ňu kladené.

(2) Údržbu verejnej zelene zabezpečuje Mesto Zvolen, prostredníctvom iných právnických alebo fyzických osôb.

(3) Údržbu vyhradenej zelene, sprievodnej a izolačnej zelene, ako aj údržbu zelene pri individuálnej bytovej výstavbe a zelene záhradkárskeho osád a rekreačných lesov zabezpečujú jej vlastníci, užívatelia alebo správcovia.

(4) O sadovnícky neupravené, zaburinené plochy do doby realizácie sadových úprav je povinný sa starať ich vlastníci.

(5) Vlastník pozemku určeného na výstavbu je povinný ho riadne upraviť a udržiavať v nezaburinenom stave.

(6) Vlastník alebo užívateľ pozemku so zeleňou je povinný zabezpečiť odstránenie konárov stromov a krov, ktoré zasahujú do prejazdného profilu komunikácií, chodníkov a verejných priestranstiev alebo zakrývajú dopravné značenie.

#### § 9

##### Ochrana zelene

(1) Územnoplánovacia dokumentácia a projektová dokumentácia stavieb musí zohľadňovať jestvujúcu zeleň tak, aby bola čo najmenej dotknutá.

(2) Investor je povinný pred požiadaním o umiestnenie stavby vyriešiť otázku ďalšej existencie zelene a vykonať všetky nevyhnutné opatrenia na jej zachovanie. Opatrenia na ochranu existujúcej zelene (odebnenie, oplotenie a iné stavebné opatrenia) musia byť súčasťou schvaľovanej projektovej dokumentácie. Investor je zodpovedný za ochranu existujúcej zelene počas výstavby a v prípade jej poškodenia je povinný vykonať jej ošetrovanie podľa pokynov referátu zelene.

(3) Rozhodnutie o prípadnej likvidácii zelene a primeranej náhrade vydáva Mesto Zvolen na základe žiadosti fyzickej alebo právnickej osoby. Pri výrube drevín pri bytových domoch musí byť k žiadosti doložený súhlas nadpolovičnej väčšiny obyvateľov bytového domu resp. časti bytového domu (vchodu), pri ktorom dreviny rastú.

(4) Pri pamiatkovo chránených stromoch a parkoch platia základné podmienky a kritériá pre zachovanie hodnôt pamiatkovej zóny formulované v nariadení Okresného úradu vo Zvolene zo dňa 26.4.1991 o vyhlásení pamiatkovej zóny vo Zvolene.

(5) Novovybudované vedenia inžinierskych sietí musia byť vedené tak, aby nepoškodzovali jestvujúcu zeleň vrátane koreňovej sústavy a ani v budúcnosti neobmedzovali rast stromov.

K projektu novovybudovaných inžinierskych sietí je investor povinný vyžiadať si stanovisko odboru výstavby a životného prostredia, v ktorom odbor prihliada k sadovníckej hodnote stromov a druhu vedenia.

(6) Novobudované nadzemné vedenia nesmú obmedzovať stromy v raste. Prípadná úprava korún stromov môže byť vykonaná len podľa usmernenia referátu zelene.

(7) Povolenie na rozkopávkové práce v zeleni vydáva odbor výstavby a životného prostredia. Po ukončení prác je žiadateľ povinný zabezpečiť uvedenie plochy do pôvodného stavu.

(8) V záujme ochrany zelene a životného prostredia je na mestskej verejnej zeleni a verejných priestranstvách zakázané:

a/ užívať cesty určené pre chodcov na jazdu dopravnými prostriedkami

b/ ťhať a odcudzovať kvety a voľne rastúce rastliny, lámať a orezávať vetvy stromov a kríkov a inak poškodzovať zeleň, vrátane pôdneho krytu (za poškodzovanie stromu alebo kríku sa považuje aj neodborný a neoprávnený zásah tvarovaním koruny a to tiež pri uvoľňovaní nadzemných inžinierskych vedení)

c/ svojvoľne presádzať a vysádzať stromy a kry

d/ sánkovať sa a lyžovať sa na miestach s výsadbou kríkov a mladých stromov

- e/ kúpať sa vo vodných nádržiach a fontánach, okrem nádrží na to určených
  - f/ zakladať oheň, stanovať a táboriť
  - g/ umiestňovať stánky, pojazdné maringotky, lunaparky a podobné zariadenia bez súhlasu odboru výstavby a životného prostredia
  - h/ parkovanie áut, návesov, vlečiek za akýmkoľvek účelom
  - i/ vnášanie akéhokoľvek odpadu
  - j/vytvárať chodníky skracovaním trás cez založený trávnik
  - k/ vyhŕňať posypový materiál z cestných komunikácií na trávnaté plochy
  - l// umiestňovať plagáty na stromy
- (9) Povolenie na dočasné zabratie zelene vydáva odbor výstavby a životného prostredia.

### III. ČASŤ

#### KONTROLA VZN a SANKCIE

##### § 9

Priestupky, náhrada škody a pokuty

(1) Kontrolu ustanovení tohto nariadenia vykonávajú poverení zamestnanci Mesta Zvolen a mestská polícia.

(2) Porušenie tohto nariadenia bude postihované v súlade s osobitnými právnymi predpismi.1)

### IV. ČASŤ

#### ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

##### § 10

Spoločné a záverečné ustanovenia

(1) Týmto nariadením nie sú dotknuté práva a povinnosti vyplývajúce z iných právnych predpisov.

(2) Zrušuje sa všeobecne záväzné nariadenie č.11 o tvorbe, údržbe a ochrane zelene

(3) Toto nariadenie bolo schválené uznesením Mestského zastupiteľstva vo Zvolene č.154 zo dňa 3.11.2003 a nadobúda účinnosť dňom...

Ing. Vladimír Maňka

primátor mesta

---

1) Zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení

Zákon č. 309/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení

## 2. Toto všeobecne záväzné nariadenie bolo novelizované novelizáciou č. 1:

Mestské zastupiteľstvo vo Zvolene v súlade s ustanovením § 6 a § 11 zákona č. 369/1990 Zb.

o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení schválilo nasledovnú

### Novelizáciu č. 1

**Všeobecne záväzného nariadenia mesta č. 79 o tvorbe, údržbe a ochrane zelene**

**Všeobecne záväzné nariadenie mesta č. 79 o tvorbe, údržbe a ochrane zelene sa mení a dopĺňa**

**takto:**

#### Článok I.

##### Zmeny a doplnky nariadenia

1. V § 4 ods. 1 časť A bod 3 nariadenia sa za slová „Sídliškova zeleň“ dopĺňajú slová:

„okrem zelene na pozemkoch priľahlých k bytovým domom ( t.j. zelene ohraničenej z jednej strany obvodovým múrom bytového domu, resp. jeho stavebnou súčasťou a z druhej strany chodníkom, spevnenou plochou alebo cestou), za podmienky, že tieto pozemky nie sú vo vlastníctve Mesta Zvolen.“

2. V § 4 ods. 1 časť B sa za bod 5 nariadenia dopĺňa nový bod 6 s nasledovným znením:

6. Sídliškova zeleň na pozemkoch priľahlých k bytovým domom ( t.j. sídliškova zeleň ohraničená z jednej strany obvodovým múrom bytového domu, resp. jeho stavebnou súčasťou a z druhej strany chodníkom, spevnenou plochou alebo cestou) za podmienky, že tieto pozemky nie sú vo vlastníctve Mesta Zvolen.“

#### Článok II.

##### Záverečné ustanovenia

1. Ostatné ustanovenia tohto nariadenia ostávajú v platnosti v pôvodnom znení.

2. Novelizácia bola schválená uznesením Mestského zastupiteľstva vo Zvolene č.59/2012 zo dňa 25.6.2012 a nadobúda účinnosť 15. dňom odo dňa jej vyvesenia na úradnej tabuli Mesta Zvolen.

Ing. Miroslav Kusein, primátor

*Zhrnutie argumentov žalobcu, žalobné body*

3. Žalobca sa žalobou doručенou súdu 10. októbra 2017 domáhal, aby správny súd vyslovil nesúlad celého Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Zvolen č. 79 s § 2 ods. 2, písm. m), § 47, § 69 ods. 2, § 90 až § 92 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a § 17 vyhlášky Ministerstva životného prostredia č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny.

4. Žalobca namietal nesprávnosť obsiahnutú v záhlaví nariadenia, kde sa uvádza, že Všeobecne záväzné nariadenie bolo prijaté podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení. Aplikácia tohto ustanovenia je podľa žalobcu v rozpore s ust. § 64 ods. 1, písm. e), § 69 ods. 1, 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. VZN malo byť prijaté s odkazom na § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

5. Žalobca namietal, že podľa § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny oprávňuje žalovaného na to, aby vo Všeobecne záväznom nariadení upravil podrobnosti o ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene. Z obsahu napadnutého VZN vyplýva, že tento rozsah regulácie nebol rešpektovaný. Podľa obsahu predmetom regulácie nie sú výlučne dreviny ale aj ostatná zeleň a súčasne predmetom regulácie nie je len verejná zeleň ale aj iná zeleň. Tým boli prekročené zákonné medze. Pojem „zeleň“ tak, ako bol vymedzený v § 2 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia a klasifikácie zelene v § 4 Všeobecne záväzného nariadenia je v rozpore s § 2 ods. 2, písm. m) a § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Potom aj celý ďalší obsah VZN prekračuje rámec zákona, ktorý v § 69 ods. 2 ukladá, že obsahom má byť len podrobnosť o ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene.

6. VZN v § 5 upravuje správu mestskej zelene, pričom tento pojem nie je bližšie vymedzený v samotnom VZN, a preto je norma neurčitá a nie je ani zrozumiteľná a nespĺňa požiadavky pre jej vynútiteľnosť.

7. VZN v § 6 a § 7 v častiach týkajúcich sa zakladania novej zelene prekročilo zákonný rámec ochrany drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene. Ustanovenia § 47 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a § 17 ods. 1 vykonávacej vyhlášky upravujú ochranu drevín, pričom táto ochrana sa týka už jestvujúcich drevín. Ukladanie povinností pri tvorbe a zakladaní novej zelene prekračuje rámec splnomocňovacieho ustanovenia § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Ukladaním povinností nad rámec zákona je porušenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý obci ukladá konať len spôsobom a v rozsahu, ktorý ustanoví zákon a tiež je v rozpore s článkom 72 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

8. Žalobca ďalej namietal, že úprava obsiahnutá v § 8 VZN presahuje rámec úpravy, na ktorý bol žalovaný oprávnený v § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z., keď sa ňou ukladajú

povinnosti pri údržbe zelene z hľadiska funkčných a estetických požiadaviek a vymyká sa aj úprave ochrany drevín podľa § 17 vyhlášky č. 24/2003.

9. Takisto žalobca namietal rozpor § 9 VZN s § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a § 17 vykonávacej vyhlášky z dôvodu, že ani v tomto ustanovení nie je upravená výlučne ochrana drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene. Toto ustanovenie v ods. 8 vymedzuje zakázané činnosti na mestskej verejnej zelene a verejných priestranstvách, pričom samotné VZN neobsahuje vymedzenie mestskej verejnej zelene a neexistuje ani legálna definícia mestskej verejnej zelene. V reálnom živote je potom otáznym vymedzenie mestskej zelene, kedy pozemky vo vlastníctve mesta hraničia so súkromnými pozemkami a tieto nie sú reálne označené, a preto pre adresátov zákazov nie sú viditeľné, čo spôsobuje nevykonateľnosť VZN. To platí aj pre § 9 ods. 6 VZN, podľa ktorého úprava stromov môže byť vykonaná len podľa usmernenia referátu zelene a takýto referát Mesto Zvolen nemá, čo vyplýva zo schémy organizačnej štruktúry Mestského úradu Zvolen získanej z oficiálneho webového sídla žalovaného, kde je zverejnená táto schéma ako príloha č. 1 Organizačného poriadku. V § 9 ods. 8 sú uvedené zákazy v písmene e), f), g), h), i), j) a k) ako aj v odseku 9, ktoré sa netýkajú ochrany drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene a presahujú zmysel zákonných ustanovení a to § 47, § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny § 17 vykonávacej vyhlášky. § 9 v ods. 8, písm. a) a h) takisto presahuje medze zákonného zmocnenia § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a obsahovo ich možno pričleniť k právnym predpisom upravujúcim cestnú premávku (napr. § 14 ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách alebo § 25 ods. 1, písm. s) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke).

10. Žalobca namietal, že v tretej časti VZN obsahuje zrejmu chybu v duplicitnom označení § 9, ktorý sa nachádza aj v druhej časti VZN. Táto tretia časť upravuje kontrolu a sankcie, pričom v § 9 ods. 2 sa uvádza, že porušenie nariadenia bude postihované v súlade s osobitnými právnymi predpismi, pričom v poznámke pod čiarou sa odkazuje na zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a zákon č. 309/1990 Zb. o obecnom zriadení, správne malo byť 369/1990 Zb.. Žalovaný pri ochrane drevín plní úlohy štátnej správy a prenesený výkon štátnej správy uplatňuje aj vrátane výkonu pôsobnosti pri vyvodzovaní zodpovednosti za porušenie ochrany drevín. Aplikácia zákona o priestupkoch je podľa § 92 ods. 10 zákona o ochrane prírody a krajiny prípustná len vo vzťahu k prejednávaniu priestupkov ale nie k jednotlivým skutkovým podstatám, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 92 zákona o ochrane prírody a krajiny. Aj vo vzťahu k správny deliktom VZN nesprávne odkazuje na ustanovenia zákona o obecnom zriadení, preto platí, že skutkové podstaty správnych deliktov sú upravené v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Za daného stavu, kedy mesto vykonáva svoju pôsobnosť pri prenesenom výkone štátnej správy je vylúčené a neprípustné, aby kontrola dodržiavania nariadenia bola vykonávaná Mestskou políciou tak, ako je to upravené v § 9 ods. 1 napadnutého VZN preto, že jej takáto pôsobnosť nebola zákonom zverená. Preto je tretia časť VZN v rozpore s § 64 ods. 1, písm. e), § 69 a § 90 až § 92 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

11. Žalobca uzavrel, že § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny exaktne určuje, že vo VZN môžu byť upravené len podrobnosti, ktoré sa týkajú ochrany drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene. Záhlavie VZN odkazuje na § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, avšak obsah VZN preukazuje, že prekračuje medze určené zákonom. VZN sa netýka len drevín ale zelene ako takej a to aj zelene nachádzajúcej sa na súkromných pozemkoch a tiež ešte k neexistujúcej, budúcej, či zakladanej zeleni. Ukladá tiež povinnosti týkajúce sa cestnej premávky a jej účastníkov, či určuje obsahovo náplň činnosti a kompetencie jednotlivých organizačných zložiek Mestského úradu. Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby súd vyslovil nesúlad celého Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Zvolen č. 79 o tvorbe, údržbe a ochrane zelene prijatého 3.11.2003 s § 2 ods. 2, písm. m), § 47, § 69 ods. 2, § 90 až § 92 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a s § 17 vyhlášky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny.

#### *Vyjadrenie k žalobe*

12. Žalovaný ako vyjadrenie k žalobe zaslal správne mu súdu materiál na rokovanie piateho zasadnutia Mestského zastupiteľstva vo Zvolene dňa 26.6.2017 s dôvodovou správou k prejednaniu návrhu uznesenia pre rokovanie Mestského zastupiteľstva vo Zvolene. Táto dôvodová správa obsahuje vyjadrenie k námietkam nezákonnosti uvedeným v proteste prokurátora. K námietke nezákonnosti spočívajúcej v tom, že napadnuté VZN rieši problematiku zelene ako celku, pričom v klasifikácii zelene je uvedená aj zeleň na súkromných pozemkoch, uviedol, že oprávnenie upraviť problematiku starostlivosti o verejnú zeleň formou VZN žalovanému patrí podľa § 4 ods. 3, písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny oprávňuje obec vydať VZN, ktorým ustanoví podrobnosti o ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene. Prokurátor zastáva názor, že za verejnú zeleň je možné považovať iba zeleň na verejných priestranstvách, na pozemkoch vo vlastníctve mesta a iná zeleň nemôže byť predmetom všeobecne záväzného nariadenia. Platný právny poriadok nedefinuje pojem „verejná zeleň“. Žalovaný preto usúdil, že zákonodarca mal v úmysle rozlišovať pojmy „mestská a verejná zeleň“ a tým dať obci kompetencie regulovať nielen mestskú zeleň ale aj zeleň na miestach verejnosti prístupným s poukazom na § 4 ods. 3, písm. g) a h) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého mesto pri výkone samosprávy zabezpečuje udržiavanie čistoty v meste a chráni životné prostredie. Povinnosti, ktoré sú ukladané fyzickým a právnickým osobám v oblasti údržby zelene vysadenej na miestach verejnosti prístupným (vo vlastníctve súkromných osôb), vychádzajú zo zákonnej povinnosti obyvateľov mesta podieľať sa na rozvoji mesta, ochrane a zveľadovaní životného prostredia v meste a povinnosti udržiavať poriadok v obci (§ 3 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb.), a tiež z povinnosti fyzických osôb podnikateľov a právnických osôb udržiavať čistotu a poriadok na nimi užívanom pozemku v záujme nenarúšania vzhľadu obce alebo prostredia obce, alebo neznečisťovať verejné priestranstvo alebo odkladať veci mimo vyhradených miest (§ 27b ods. 1, písm. b) zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov). Svoj názor oprel aj o operatívne pokyny pre okresné úrady vydávané Ministerstvom vnútra SR ročník 2017, čiastka 2 zo dňa 19. mája 2017 a konkrétne Pokyn IX/1 Usmernenie generálneho riaditeľa

sekcie ochrany prírody, biodiverzity a krajiny Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k ochrane drevín, kde sa v § 4 ods. 3 uvádza: „zákon č. 543/2002 Z. z. a ani vyhláška č. 24/2003 Z. z. bližšie nedefinujú pojem „verejná zeleň“. MŽP SR má teda za to, že verejnou zeleňou sa rozumejú najmä tie dreviny, ktoré rastú na pozemkoch vo vlastníctve obce alebo vo vlastníctve štátu, alebo sú ako verejná zeleň definované vo všeobecne záväznom nariadení obce (§ 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z.) alebo v územnom pláne obce. Zdôraznil, že nový návrh všeobecne záväzného nariadenia navrhuje pripraviť tak, aby vo vzťahu k verejnej zelene (na pozemkoch vo vlastníctve mesta) upravoval predovšetkým obmedzenia a zákazy v záujme jej ochrany a vo vzťahu k zelene na miestach verejnosti prístupných, by nariadenie upravovalo najmä povinnosti týkajúce sa starostlivosti o zeleň. Ďalej uviedol, že referát verejnej zelene na Odbore výstavby, životného prostredia a dopravy Mestského úradu vo Zvolene vykonáva samosprávne kompetencie obce. Prenesený výkon štátnej správy na obce vykonáva referent ochrany drevín na Odbore stavebnej správy Mestského úradu vo Zvolene. Poukázal tiež na to, že Mesto Zvolen má kompetenciu vydať nariadenie v oblasti verejnej zelene v rámci samosprávnej pôsobnosti a v oblasti ochrany drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene aj v rámci preneseného výkonu štátnej správy na obec. Žalovaný sa nestotožnil ani s námietkou žalobcu, že pokuty a sankcie v rámci ochrany drevín môže ukladať výlučne príslušný správny orgán, ktorý sám zistil priestupok alebo jednotlivé podnety na priestupky rieši Okresný úrad Zvolen, pretože ak je obec oprávnená vydať všeobecne záväzné nariadenie, je oprávnená aj sankcionovať jeho porušenie. Poukázal na znenie § 27b zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého sa správneho deliktu dopustí právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ak poruší nariadenie. V takom prípade je obec oprávnená uložiť pokutu za správny delikt. Ak poruší nariadenie fyzická osoba, dopustí sa priestupku. Mestská polícia je oprávnená podľa § 3 ods. 1, písm. f) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii objasňovať priestupky, ak tak ustanovuje osobitný predpis, prejednávateľ v blokovanom konaní priestupky ustanovené osobitným predpisom, t. j. zákonom č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Podľa § 46 zákona o priestupkoch priestupkom proti poriadku v správe je porušenie aj iných povinností než uvedených v § 21 až § 45, ak sú ustanovené všeobecne záväznými predpismi, vrátane všeobecne záväzných nariadení obcí a všeobecne záväzných vyhlášok miestnych orgánov štátnej správy, ak sa takýmto konaním sťažuje plnenie úloh štátnej správy alebo obcí. Navyše, v § 9 ods. 2 napadnutého nariadenia sa uvádza, že zistené porušenia tohto nariadenia budú zdokumentované a odstúpené na príslušné orgány kompetentné konať pri porušení právnych noriem.

#### *Posúdenie podstatných skutkových a právnych argumentov*

13. Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd vecne príslušný podľa § 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP) a miestne príslušný podľa § 13 ods. 2 SSP vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 107 ods. 2 SSP a po preskúmaní napadnutého Všeobecne záväzného nariadenia z dôvodov žalobou uplatneného nesúladu so zákonom dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná.



14. Podľa § 2 ods. 2, písm. m) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (2) Na účely tohto zákona sa považuje za m) drevinu rastúcu mimo lesa (ďalej len "drevina") strom alebo ker vrátane jeho koreňovej sústavy rastúce jednotlivo alebo v skupinách mimo lesného pôdneho fondu.

15. Podľa § 47 zákona o ochrane prírody a krajiny (1) Zakazuje sa poškodzovať a ničiť drevinu.

(2) Vlastník, správca alebo nájomca pozemku, na ktorom sa nachádza drevina, je povinný sa o ňu starať, najmä ju ošetrovať a udržiavať. Pri poškodení alebo výskyte nákazy drevinou chorobami môže orgán ochrany prírody uložiť vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi pozemku vykonať nevyhnutné opatrenia na jej ozdravenie alebo rozhodnúť o jej vyrúbaní.

(3) Na výrub drevinu sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub drevinu sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií drevinu a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu drevinu.

(4) Súhlas na výrub drevinu sa nevyžaduje

a) na stromy s obvodom kmeňa do 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty v zastavanom území obce s výmerou do 10 m<sup>2</sup> a za hranicami zastavaného územia obce s výmerou do 20 m<sup>2</sup>,

b) pri obnove produkčných ovocných drevin na účely výsadby nových ovocných drevin, ak sa ich výsadba uskutoční do 18 mesiacov odo dňa výrubu,

c) na stromy s obvodom kmeňa do 80 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, ak rastú v záhradách<sup>76</sup>a) a záhradkárske osadách,

d) pri bezprostrednom ohrození zdravia alebo života človeka alebo pri bezprostrednej hrozbe vzniku značnej škody<sup>77</sup>) na majetku,

e) ak oprávnenie alebo povinnosť výrubu vyplýva z osobitných predpisov,<sup>78</sup>)

f) ak je výrub preukázateľne nevyhnutný na zabezpečenie starostlivosti o osobitne chránenú časť prírody a krajiny a ak ho vykonáva alebo obstaráva organizácia ochrany prírody,

g) ak orgán ochrany prírody vopred písomne určí, že výrub je preukázateľne nevyhnutný na zabezpečenie starostlivosti o osobitne chránenú časť prírody a krajiny,

h) na drevinu invázií druhov podľa § 7b ods. 2,

i) na porasty rýchlorastúcich drevin založené na poľnohospodárskej pôde v súlade s osobitným predpisom<sup>78a</sup>) a plantáže vianočných stromčekov a okrasných drevin,

j) na územiach so štvrtým alebo piatym stupňom ochrany, kde je výrub drevin zakázaný [§ 15 ods. 1 písm. e) a § 16 ods. 1 písm. a)].

(5) Ustanovenie odseku 4 písm. a) sa nepoužije v prípade, ak drevina rastie na území s druhým alebo tretím stupňom ochrany, na cintorínoch alebo ako súčasť verejnej zelene.

(6) Ten, kto z dôvodov uvedených v odseku 4 písm. b) a d) drevinu vyrúbal, je povinný túto skutočnosť písomne oznámiť a zároveň preukázať splnenie podmienok na výrub drevin orgánu ochrany prírody najneskôr do piatich dní od uskutočnenia výrubu. Lehotu na výsadbu nových ovocných drevin podľa odseku 4 písm. b) môže orgán ochrany prírody na základe odôvodnenej žiadosti podanej pred uplynutím stanovenej lehoty predĺžiť, najviac však o šesť mesiacov.

(7) Ten, kto chce z dôvodu uvedeného v odseku 4 písm. e) vyrúbať drevinu, je povinný túto skutočnosť písomne oznámiť orgánu ochrany prírody najmenej 15 pracovných dní pred uskutočnením výrubu; oznamovacia povinnosť sa nevzťahuje na prípady podľa § 9 ods. 1 písm. l). Orgán ochrany prírody môže v tejto lehote

a) určiť podrobnejšie podmienky uskutočnenia výrubu alebo

b) výrub obmedziť, ak je v rozpore s požiadavkami na ochranu drevin, chránených druhov alebo prírodných biotopov.

(8) Výrub drevinu podľa odseku 3 možno vykonať len po vyznačení výrubu drevinu a po právoplatnosti súhlasu orgánu ochrany prírody, ktorým je vykonávateľ výrubu povinný sa na požiadanie preukázať.

(9) Prepravca alebo nákupca dreva je povinný na požiadanie príslušníkov Policajného zboru, orgánov ochrany prírody alebo členov stráže prírody preukázať pôvod prepravovaného dreva súhlasom podľa odseku 3.

(10) Podrobnosti o ochrane, ošetrovaní a udržiavaní drevin, o podmienkach vydávania súhlasu na výrub drevin a spôsob vyznačovania výrubu drevin ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

16. Podľa § 69 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny (2) Obec môže vydať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým ustanoví podrobnosti o ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene.

17. Podľa § 90 zákona o ochrane prírody a krajiny (1) Orgán ochrany prírody môže uložiť pokutu do 9 958,17 eura a prepadnutie vecí podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá sa dopustí protiprávneho konania tým, že

- a) vykonáva činnosť uvedenú v § 6 ods. 2 a 4, § 7a ods. 1 a § 7b ods. 1, § 13 až 16, § 24 alebo § 38 ods. 2 bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody,
- b) vykonáva činnosť zakázanú podľa § 7a ods. 4 a 7, § 7b ods. 2, § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1 alebo § 24 ods. 4, 6, 9 a 11,
- c) nedodržiava obmedzenie alebo zákaz vyhlásený podľa § 4 ods. 2,
- d) porušuje podmienky vykonávania činnosti určené príslušným orgánom ochrany prírody v rozhodnutí o súhlase alebo vo výnimke podľa § 82 ods. 12 alebo podmienky určené podľa § 50 ods. 6,
- e) porušuje návštevný poriadok národného parku alebo jaskyne (§ 20 a 24),
- f) neoznami výrub dreviny (§ 47 ods. 6) alebo nález chráneného nerastu alebo chránenej skameneliny (§ 38 ods. 3),
- g) nesplní povinnosť uloženú orgánom ochrany prírody podľa § 4 ods. 5 a 7 alebo § 47 ods. 2,
- h) nesplní oznamovaciu povinnosť podľa § 50 ods. 6 alebo § 104 ods. 10,
- i) nevedie evidenciu o chránenom druhu (§ 41 ods. 1),
- j) vykonáva výskum osobitne chránených častí prírody a krajiny bez súhlasu orgánu ochrany prírody (§ 56 ods. 2) alebo neoznami začatie alebo ukončenie výskumu osobitne chránenej časti prírody a krajiny, alebo nepodá správu o jeho výsledku v určenej lehote (§ 56 ods. 4),
- k) neumožní osobám oprávneným podľa § 59, 71, 73 a 79 vstup na pozemky alebo do iných nehnuteľností, ktoré vlastní alebo užíva,
- l) nesplní povinnosť podľa § 4 ods. 6, § 7a ods. 2 a 5, § 7b ods. 3, § 35 ods. 7, § 41 ods. 12 a 14, § 47 ods. 2 a 7, § 57 ods. 3 alebo § 104 ods. 1, 5 až 9, 13 a 14,
- m) uvedie nesprávne údaje v žiadosti o vydanie rozhodnutia podľa tohto zákona,
- n) použije falzifikované alebo neplatné rozhodnutie ako podklad na vydanie iného rozhodnutia alebo na akýkoľvek iný úradný účel v súvislosti s týmto zákonom,
- o) použije rozhodnutie, ktoré bolo zmenené, bez súhlasu vydávajúceho orgánu ochrany prírody ako podklad na vydanie iného rozhodnutia alebo na akýkoľvek iný úradný účel v súvislosti s týmto zákonom,
- p) sfaľšuje alebo zmení rozhodnutie alebo si nechá vykonať neoprávnené zmeny v rozhodnutí vydanom podľa tohto zákona,
- q) neoznami nález chráneného druhu živočícha (§ 35 ods. 6).

18. Podľa § 91 zákona o ochrane prírody a krajiny (1) Pri určení výšky pokuty za iný správny delikt sa prihliadne na jeho závažnosť, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky vrátane vzniknutej ujmy, na rozsah a mieru hroziacej ujmy alebo ohrozenej spoločenskej hodnoty (§ 95) a na okolnosti, za ktorých bol spáchaný.

19. Podľa § 92 zákona o ochrane prírody a krajiny (1) Priestupku sa dopustí ten, kto

- a) pohybuje sa v sprístupnenej jaskyni bez sprievodcu (§ 24 ods. 17),
- b) pohybuje sa v sprístupnenej jaskyni mimo označených trás (§ 24 ods. 17),
- c) vykonáva činnosť uvedenú v § 6 ods. 2 a 4, § 7a ods. 1 a § 7b ods. 1, § 13 až 16, § 24 alebo § 38 ods. 2 bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody,
- d) vykonáva činnosť zakázanú podľa § 7a ods. 4 a 7, § 7b ods. 2, § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1 alebo § 24 ods. 4, 6, 9 a 11,
- e) nedodržiava obmedzenie alebo zákaz vyhlásený podľa § 4 ods. 2,
- f) porušuje podmienky vykonávania činnosti určené príslušným orgánom ochrany prírody v rozhodnutí o súhlase alebo vo výnimke podľa § 82 ods. 12 alebo podmienky určené podľa § 50 ods. 6,
- g) porušuje návštevný poriadok národného parku alebo jaskyne (§ 20 a 24),

- h) neoznami výrub dreviny ( § 47 ods. 6) alebo nález chráneného nerastu alebo chránenej skameneliny ( § 38 ods. 3),*
- i) nesplní povinnosť uloženú orgánom ochrany prírody podľa § 4 ods. 5 a 7 alebo § 47 ods. 2,*
- j) nesplní oznamovaciu povinnosť podľa § 50 ods. 6 alebo § 104 ods. 10,*
- k) nevedie evidenciu o chránenom druhu ( § 41 ods. 1),*
- l) vykonáva výskum osobitne chránených častí prírody a krajiny bez súhlasu orgánu ochrany prírody ( § 56 ods. 2) alebo neoznami začatie alebo ukončenie výskumu osobitne chránenej časti prírody a krajiny, alebo nepodá správu o jeho výsledku v určenej lehote ( § 56 ods. 4),*
- m) neumožní osobám oprávneným podľa § 59, 71, 73 a 79 vstup na pozemky alebo do iných nehnuteľností, ktoré vlastní alebo užíva,*
- n) nesplní povinnosť podľa § 4 ods. 6, § 7a ods. 2 a 5, § 7b ods. 3, § 35 ods. 7, § 41 ods. 12 a 14, § 47 ods. 2 a 7, § 57 ods. 3 alebo § 104 ods. 1, 5 až 9, 13 a 14,*
- o) uvedie nesprávne údaje v žiadosti o vydanie rozhodnutia podľa tohto zákona,*
- p) použije falzifikované alebo neplatné rozhodnutie ako podklad na vydanie iného rozhodnutia alebo na akýkoľvek iný úradný účel v súvislosti s týmto zákonom,*
- q) použije rozhodnutie, ktoré bolo zmenené bez súhlasu vydávajúceho orgánu ochrany prírody ako podklad na vydanie iného rozhodnutia alebo na akýkoľvek iný úradný účel v súvislosti s týmto zákonom,*
- r) sfaľuje alebo zmení rozhodnutie alebo si nechá vykonať neoprávnené zmeny v rozhodnutí vydanom podľa tohto zákona,*
- s) neoznami nález chráneného druhu živočícha ( § 35 ods. 6),*
- t) neodovzdá preukaz alebo odznak člena stráže prírody v ustanovenej lehote [ § 77 písm. w) a § 104 ods. 16],*
- u) odchyťava a usmrcuje živočíchov ( § 4 ods. 3),*
- v) poškodzuje chránené nerasty a chránené skameneliny ( § 38 ods. 1) alebo dreviny ( § 47 ods. 1 a § 49 ods. 2),*
- w) nedodržuje obmedzenie vyhlásené v národnom parku alebo jeho časti podľa § 19 ods. 4,*
- x) nedodržuje obmedzenie alebo zákaz vyhlásený orgánom ochrany prírody podľa § 22 ods. 5 alebo § 56 ods. 8,*
- y) vykonáva odber chráneného nerastu alebo chránenej skameneliny bez osobitného oprávnenia alebo nezabezpečí ich šetrný odber ( § 38 ods. 6 a 7),*
- z) nesplní povinnosti uložené orgánom ochrany prírody v súhlase na výrub dreviny ( § 48 ods. 1 a § 49 ods. 3),*
- za) zničí zariadenie určené na ochranu osobitne chránenej časti prírody a krajiny alebo označenie osobitne chránenej časti prírody a krajiny ( § 52),*
- zb) nevyžiada si predchádzajúci súhlas ministerstva podľa § 28 ods. 9,*
- zc) použije zakázané metódy a prostriedky odchyty alebo usmrcovania živočíchov ( § 36), ktoré nie sú poľovnou zverou alebo nedodržia obmedzenia využívania vybraných druhov rastlín a vybraných druhov živočíchov podľa § 37,*
- zd) vykonáva činnosť zakázanú podľa § 26 ods. 5, § 34 ods. 1 alebo § 35 ods. 1 a 2,*
- ze) ničí chránené nerasty a chránené skameneliny ( § 38 ods. 1) alebo dreviny ( § 47 ods. 1 a § 49 ods. 2),*
- zf) nedodržuje obmedzenie alebo zákaz vyslovený orgánom ochrany prírody podľa § 8 ods. 1 a 3,*
- zg) nesplní povinnosť uloženú orgánom ochrany prírody podľa § 8 ods. 2 alebo povinnosť uloženú v § 24 ods. 13, § 28 ods. 10, § 42 ods. 9 a 12 alebo § 43,*
- zh) nevykoná opatrenia podľa § 28 ods. 10 alebo ich vykoná v rozpore so súhlasom ministerstva,*
- zi) vyviezol chránené nerasty alebo chránené skameneliny bez súhlasu orgánu ochrany prírody podľa § 39 alebo sa ich pokúsil vyviezť,*
- zj) nepreukáže pôvod chránených rastlín alebo chránených živočíchov podľa § 42,*
- zk) nesprávne použije, sníme alebo sfaľuje nezameniteľné označenie chráneného živočícha okrem veterinárneho zákroku nevyhnutného pri ohrození zdravia alebo života živého exemplára ( § 43),*
- zl) prevádzkuje zoologickú záhradu alebo vystavuje na verejnosti živočíchov viac ako sedem dní v roku bez súhlasu orgánu ochrany prírody ( § 44 ods. 2),*
- zm) používa názov "zoologická záhrada", "zoo", "zoopark", "zoosafari", "delfinárium", "botanická záhrada", "arborétum", "chovná stanica", "rehabilitačná stanica" alebo "záchytné stredisko" v rozpore s týmto zákonom ( § 44 ods. 3 a § 45 ods. 11),*
- zn) neplní povinnosti po uzavretí zoologickej záhrady podľa § 44 ods. 15,*
- zo) vyrúbe, objedná výrub alebo dá pokyn na výrub dreviny alebo chráneného stromu ( § 49 ods. 3) bez splnenia podmienok podľa § 47 ods. 8, alebo ošetrí chránený strom ( § 49 ods. 3) bez súhlasu orgánu ochrany prírody,*

alebo sa na požiadanie nepreukáže právoplatným súhlasom na výrub (§ 47 ods. 8) a pôvod prepravovaného dreva (§ 47 ods. 9),

zp) koná v rozpore s rozhodnutím podľa § 47 ods. 7 písm. a) a b), alebo s určením výrubu podľa § 47 ods. 4 písm. g),

zq) neobnoví produkčné ovocné dreviny v lehote stanovenej podľa § 47 ods. 4 písm. b) alebo určenej podľa § 47 ods. 6 druhej vety,

zr) neposkytne súčinnosť pri výkone štátneho dozoru (§ 71),

zs) nevydá zaistenú vec (§ 93 ods. 5),

zt) neumožní odňatie veci (§ 93 ods. 6),

zu) koná v rozpore s nariadením orgánu ochrany prírody (§ 93 ods. 8).

20. Podľa § 17 Vyhlášky č. 24/2003 Z. z. (1) Ochrana drevín je činnosť zameraná na udržanie ich ekologických a estetických funkcií v prírode a krajine a v urbánnom priestore a na predchádzanie ich neodôvodnenému výrubu.

(2) Poškodzovanie drevín je každé konanie alebo opomenutie konania, ktoré môže bezprostredne alebo následne podstatne a trvalo znížiť ekologické a estetické funkcie drevín alebo zapríčiniť ich odumretie. Za poškodzovanie dreviny sa nepovažuje akékoľvek konanie alebo opomenutie konania, ak ide o drevinu, na ktorú sa nevyžaduje súhlas na výrub podľa § 47 ods. 4 zákona alebo na ktorú bol vydaný súhlas na výrub podľa § 47 ods. 3 zákona.

(3) Ošetrovanie drevín je činnosť zameraná na udržanie alebo zlepšenie ich zdravotného stavu alebo na odstránenie následkov ich poškodenia.

(4) Udržiavaním drevín sa zabezpečujú podmienky na ich optimálny rozvoj. Optimálny rozvoj drevín sa zabezpečuje najmä

a) zabezpečením priaznivých podmienok pri výsadbe drevín vhodnou prípravou stanovišťa na výsadbu,

b) kyprením, prihnojovaním, odburiňovaním a zalievaním pôdy,

c) starostlivosťou o koreňovú misu s cieľom zabezpečiť priepustnosť pôdneho povrchu,

d) vytváraním vhodného vývojového priestoru pre dreviny,

e) odborne realizovaným a cieľovým rezom dreviny, 8a)

f) odstraňovaním odumretých častí drevín, ktoré ohrozujú stabilitu stromu a okolie,

g) vykonávaním nevyhnutných mechanických a biologických opatrení proti škodcom,

h) včasným ošetrovaním prípadného poranenia dreviny,

i) odborným inštalovaním stabilizačných nedeštruktívnych väzieb a viazaní koruny drevín, prednostne z nekovových materiálov.

(5) Rez živých konárov listnatých drevín s priemerom viac ako 5 cm sa vykonáva vo vegetačnom období od 1. apríla do 30. septembra, najmä v jeho prvej polovici, s výnimkou obdobia tvorby nových listov. V inom ako vegetačnom období možno taký rez vykonávať len v prípadoch rezov produkčných ovocných drevín alebo v prípadoch bezprostredného ohrozenia zdravia alebo života človeka, alebo značnej škody na majetku.

(6) Ošetrovanie a udržiavanie drevín sa vykonáva s ohľadom na druhovú ochranu chránených živočíchov, najmä hniezdiacich vtákov.

(7) Pod bezprostredným ohrozením zdravia alebo života človeka alebo pod bezprostrednou hrozbou vzniku značnej škody na majetku sa rozumie taký stav, ktorý je vyvolaný najmä nepredvídateľnou alebo neodvratiteľnou udalosťou nezávislou od ľudskej vôle, s ktorou sa spájajú následky týkajúce sa ohrozenia zdravia alebo života človeka alebo hrozby vzniku značnej škody na majetku. Ide najmä o úder blesku, povodeň, zemetrasenie, smršť, zosuv pôdy a eróziu, ako aj o suché a odumreté stromy nachádzajúce sa na miestach, kde môžu ohroziť zdravie alebo život človeka alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

(8) Žiadosť o vydanie súhlasu na výrub dreviny obsahuje

a) meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo názov alebo obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania žiadateľa,

b) katastrálne územie, parcelné číslo pozemku, príslušnosť k zastavanému územiu obce a druh pozemku, na ktorom drevina rastie, a kópiu katastrálnej mapy alebo iný doklad umožňujúci identifikáciu dreviny v teréne,

c) súhlas vlastníka, správcu, prípadne nájomcu (ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy) pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľ nie je jeho vlastníkom (správcom, nájomcom) a doklad preukazujúci vlastníctvo alebo iný právny vzťah k pozemku, na ktorom drevina rastie (§ 47 ods. 3 zákona),

d) špecifikáciu dreviny, ktorá sa má vyrúbať, najmä jej druh, počet, zdravotný stav, obvod kmeňa meraný vo výške 130 cm nad zemou alebo tesne pod miestom jeho rozkonárenia, ak túto výšku nedosahuje, alebo výmeru krovitého porastu,

e) odôvodnenie žiadosti.

(9) Doklady podľa odseku 8 písm. b) a c) sa nevyžadujú, ak ide o žiadosť o vydanie súhlasu na výrub dreviny z dôvodu umiestnenia líniovej stavby, na ktorej účely možno pozemky vyvlastniť. 9) K žiadosti sa pripojí výkres z projektovej dokumentácie stavby, ktorý obsahuje presný opis trasy líniovej stavby v mierke najmenej 1:50 000 alebo 1:10 000 s vyznačením lokality, kde drevina rastie.

(10) Pri vydávaní súhlasu na výrub dreviny orgán ochrany prírody prihliada na

a) druh a zdravotný stav dreviny,

b) funkciu a význam dreviny pre životné prostredie,

c) to, aby sa výrub dreviny uskutočnil najmä v období vegetačného pokoja,

d) podmienky ochrany ustanovené vykonávacími predpismi vydanými na základe zákona.

(11) Odôvodneným prípadom na vydanie súhlasu na výrub dreviny je najmä preukázanie

a) zlého zdravotného stavu dreviny, z ktorého hľadiska má drevina malú pravdepodobnosť prežitia,

b) nevhodných hygienických podmienok v bytových a nebytových priestoroch alebo

c) narušenia stability stavby koreňovým systémom dreviny,

d) zrušené od 15.1.2008.

(12) Na obsah oznámenia o vyrúbaní dreviny 10) sa vzťahuje obdobne odsek 8 písm. a), b), d) a e); pod odôvodnením sa rozumie preukázanie splnenia podmienok na výrub.

(13) Stromy určené na výrub sa vyznačia jednotlivo nezmazateľným farebným znakom kruhového tvaru s priemerom 5 cm na kmeni vo výške 130 cm nad zemou a na koreňovom nábehu. Výrub viac ako 50 stromov možno vyznačiť aj iným nezameniteľne vhodným spôsobom, najmä vymedzením okrajov rúbanej plochy tým, že sa vyznačia okrajové stromy, ktoré sa nesmú vyrúbať, alebo vyznačením stromov, ktoré sa nebudú rúbať.

(14) Krovité porasty určené na výrub sa vyznačia plošne a nezameniteľne vhodným spôsobom.

21. Podľa § 6 ods.1, 2 zákona č. 369/1990 Zb. (1) Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.(2) Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. (1) Obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

23. Podľa § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. (3) Obec pri výkone samosprávy najmä g) zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom, 5c) udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žúmp a miestnu verejnú dopravu.

24. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. (5) Obec vo veciach územnej samosprávy

a) ustanoví nariadením

1. názvy ulíc a iných verejných priestranstiev, ako aj ich zmeny (§ 2b),

2. pravidiel na udržiavanie čistoty v obci a ochranu verejnej zelene [odsek 3 písm. g)],

3. pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb [odsek 3 písm. i)],

4. podrobnosti o organizácii miestneho referenda [odsek 3 písm. m) a § 11a],

5. činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste [odsek 3 písm. n)],

6. ďalšie podrobnosti, ak tak ustanovuje osobitný zákon,

b) môže ustanoviť nariadením iné podrobnosti ako v písmene a).

25. Námietskám žalobcu o nesúlade Všeobecne záväzného nariadenia č. 79, ktoré prijal žalovaný (ďalej len VZN) s § 2 ods. 2, písm. m) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny z dôvodu, že predmetom regulácie VZN nie sú len dreviny ale aj ostatná zeleň, nebolo možné vyhovieť, nakoľko podľa obsahu predmetné VZN neobsahuje vymedzenie pojmu „drevina“ a už vôbec nie odlišne od vymedzenia tohto pojmu na účely zákona o ochrane prírody a krajiny. V ustanovení § 2 sa na účely zákona č. 543/2002 Z. z. vymedzil pojem „drevina“ ako drevina rastúca mimo lesa (ďalej len drevina), strom alebo ker vrátane jeho koreňovej sústavy rastúcej jednotlivo alebo skupina mimo lesného pôdneho fondu. Vymedzenie pojmov „zeleň“ obsiahnuté vo VZN nemôže byť v rozpore s obsahom pojmu „drevina“ na účely zákona o ochrane prírody a krajiny. Z uvedeného vyplýva, že návrhu na vyslovenie nesúlady napadnutého VZN s § 2 ods. 2, písm. m), zákona č. 543/2002 Z. z. nebolo možné vyhovieť, preto správny súd v tejto časti žalobu zamietol.

26. K žalobným námietkam nesprávnosti odkazu obsiahnutého v napadnutom VZN na § 6 ods.1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení je potrebné uviesť, že patrí do kompetencie žalovaného upraviť Všeobecne záväzným nariadením oblasti spoločenských vzťahov spadajúce do samosprávnej funkcie obce. Takúto právomoc obci zveril zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ako to vyplýva z § 6 ods. 1 a § 4 ods. 3 a ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Na rozhodnutie správneho súdu je podľa § 135 ods. 2 SSP pre toto konanie rozhodujúci stav v čase vydania jeho rozhodnutia, nakoľko ide o konanie vo veci žaloby vo veciach územnej samosprávy. Možno k tomu doplniť, že aj znenie zákona o obecnom zriadení účinné v čase podania žaloby úpravou obsiahnutou v § 6 ods. 1, podľa ktorej obec vo veciach územnej samosprávy vydáva nariadenia, pričom podľa § 4 ods. 3, písm. g) obec pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje verejnoprospešné služby... správu a údržbu verejnej zelene, nedávalo pochybnosť o tom, že obec bola aj podľa právnej úpravy v čase podania žaloby ale aj v čase prijatia napadnutého VZN, oprávnená prijať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým upraví pravidlá na zabezpečenie a vykonávanie samosprávnej funkcie v oblasti správy a údržby verejnej zelene. Predmetom napadnutého VZN ako to vyplýva z jeho vyššie citovaného § 1, je úprava podrobností o tvorbe, údržbe a ochrane mestskej zelene. Potom vzhľadom na uvedený predmet úpravy napadnutého VZN, ak žalobca nenamieta súčasne, že ustanovenia VZN, na ktoré poukazuje ako rozporné s § 47, § 92 zákona o ochrane prírody a krajiny a § 17 vykonávacieho predpisu z dôvodu prekročenia rámca tohto zákona, sú aj porušením zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, nemožno jeho námietkam vyhovieť. Je tomu tak z dôvodu, že žalovaný je oprávnený prijať všeobecne záväzné nariadenie nielen o podrobnostiach k ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene podľa § 69 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny, ale aj o ochrane verejnej zelene (pričom takáto úprava obsahuje ochranu verejnej zelene ako aj jej správu a údržbu) podľa zákona o obecnom zriadení. Námietka nesúlady s § 90 a s §91 zákona o ochrane prírody a krajiny z dôvodu že VZN v § 9 ods. 2 upravilo že porušenie VZN bude postihované v súlade s osobitnými prepismi, pričom v odkaze pod čiarou je uvedený zákon o obecnom zriadení a zákon o priestupkoch, a teda „vo vzťahu k správnym deliktom VZN nesprávne odkazuje na ustanovenia zákona o obecnom zriadení“ je aj nezrozumiteľná. Z týchto dôvodov návrhu na vyslovenie nesúlady napadnutého VZN s § 47, §90 až § 92 zákona o ochrane

prírody a krajiny a § 17 vykonávacieho predpisu nebolo možné vyhovieť, preto správny súd v tejto časti žalobu zamietol.

27. Námietky, ktorými žalobca namietal nesúladsť napadnutého VZN so zákonom z dôvodu, že sa netýka len úpravy ochrany drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene, neboli dôvodné. Nič nebráni tomu, aby boli vyššie uvedené vzťahy, t. j. ochrana verejnej zelene na území mesta, jej správa a údržba a podrobnosti o ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene, upravené v jednom všeobecnom záväznom nariadení, ako to urobil žalovaný. Nebolo preto možné vyhovieť žalobcovej námietke, že napadnuté VZN nie je v súlade so zákonom ak bolo prijaté podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení z dôvodu, že obec je orgán štátnej správy na úseku ochrany prírody a krajiny, čo je určené v § 64 ods.1, písm. e) zákona o ochrane prírody a krajiny a toto postavenie je precizované v § 69, a preto zmocnenie v odseku 2 tohto ustanovenia sa viaže k výkonu preneseného výkonu štátnej správy, pretože takáto argumentácia opomína vyššie uvedenú právomoc obce upraviť všeobecne záväzným nariadením, správu a údržbu verejnej zelene v obci v rámci samosprávnej funkcie. Treba doplniť, že po ostatnej novele zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení účinnéj od 1.4.2018 je nielen oprávnením ale aj povinnosťou obce podľa § 4 ods. 5 písm. a) bod 2 tieto vzťahy upraviť všeobecne záväzným nariadením.

28. Žalobca namietal, že napadnuté VZN upravuje zeleň na území mesta, ako to vyplýva z § 1, § 2, § 4 VZN, pričom súčasťou zelene sú bezpochyby aj dreviny, a teda vo vzťahu k drevinám je takáto úprava podľa vymedzeného predmetu úpravy, nad v § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny dané oprávnenie, ktorým bol žalovaný oprávnený upraviť len podrobnosti o ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene. Napadnuté VZN, ako vyplýva z predmetu úpravy a základných pojmov v § 1 a § 2 upravil pravidlá pre každú zeleň na území mesta. Všetky ostatné ustanovenia viazal na takýto predmet úpravy. Práva a povinnosti sa týkajú takto vymedzenej zelene, a teda nielen verejnej zelene. Nič na tom nemení, že verejnú zeleň vymedzil v klasifikácii zelene v § 4. Súčasné znenie zákona o obecnom zriadení vymedzuje pojem „verejný priestor“, od ktorého je v zásade možné odvodiť aj pojem „verejná zeleň“. To je ale úlohou žalovaného, aby vymedzil bližšou charakteristikou verejnú zeleň na ním spravovanom území vo všeobecne záväznom nariadení. Žalovaný v napadnutom VZN rozlišuje medzi verejnou zeleňou a inou zeleňou tak, že túto klasifikuje v § 4, avšak pravidlá v ďalších ustanoveniach viaže na zeleň ako takú a nielen na tú, ktorú vymedzil ako verejnú zeleň. Preto je napadnuté VZN v celom rozsahu v rozpore s § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z., ako to správne namieta žalobca, ktoré ustanovenie ho vo vzťahu k drevinám oprávňuje prijať VZN len na podrobnosti o ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene. Úprava obsiahnutá vo VZN je aj v rozpore s § 6 ods. 1, a § 4 ods. 3, písm. g) a § 4 ods. 5 písm. a) bod 2 o obecnom zriadení, nakoľko ani táto úprava žalovaného neopravňuje na úpravu ochrany zelene na území mesta, ale len na úpravu ochrany **verejnej zelene** na území mesta. Ani predchádzajúcim znením zákona o obecnom zriadení žalovaný nebol oprávnený upraviť iné pravidlá ako tie, ktoré sa vmestia pod samosprávnú funkciu ochrany verejnej zelene, jej správu a údržbu. Toto ale žalobca v žalobe nenamieta, preto súd vo výroku vyslovil nesúladsť napadnutého VZN len s namietaným ustanovením zákona o ochrane a prírody a krajiny.

29. Na základe dôvodov uvedených v bode 28 tohto rozhodnutia správny súd po preskúmaní napadnutého všeobecne záväzného nariadenia zistil, že žaloba bola dôvodná, preto podľa § 367 ods. 1 SSP uznesením vyslovil nesúlad všeobecne záväzného nariadenia s ustanovením § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z.. Podľa § 367 ods. 2 SSP dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia stratí zrušené VZN účinnosť. Podľa § 367 ods. 3 SSP žalovaný je povinný do šiestich mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia uviesť všeobecne záväzné nariadenie do súladu so zákonom, inak všeobecne záväzné nariadenie stráca platnosť uplynutím tejto lehoty.

30. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. žalovaný je povinný upraviť všeobecne záväzným nariadením pravidlá na udržiavanie čistoty v obci a ochranu verejnej zelene. Bude preto úlohou žalovaného pri novej úprave ochrany verejnej zelene neprekročiť rozsah zákonom danej kompetencie a ochranu verejnej zelene upraviť len v zákonných medziach, t.j. len ochranu, správu a údržbu. Pritom vo vzťahu k ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene, musí vychádzať z pravidiel na ich ochranu obsiahnutých v zákone č. 543/2002 Z. z. s tým, že k zákonným pravidlám na ochranu týchto drevín môže upraviť len podrobnosti.

31. Pre úplnosť je potrebné ešte k argumentácii žalovaného uviesť, že predmetom úpravy VZN môžu byť len spoločenské vzťahy spadajúce pod samosprávnú funkcie obce, alebo ak ide o veci, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydať nariadenie len na základe splnomocnenia zákona a v jeho medziach. Z toho vyplýva, že predmetom úpravy VZN nemôže byť nič iné. Mýli sa preto žalovaný, že je v súlade so zákonom opakovať pravidlá obsiahnuté v právnych predpisoch za účelom komplexnej informácie pre adresáta. Opakovanie zákonom stanovených pravidiel vo VZN je vo svojej podstate úpravou spoločenských vzťahov, ktorá bola zverená zákonodarcovi a nie samospráve. I keď ide o úpravu opakovanú a teda v danom čase a až do prípadnej zmeny predmetného zákona s týmto zákonom súladnú, nič to nemení na tom že taký predmet úpravy je v rozpore s § 6 zákona o obecnom zriadení. Aby takéto opakovanie nebolo v rozpore so zákonom nestačí zopakovanie doslovného textu zákona, ale je nevyhnutné, aby bolo z textu VZN zrejmé že nejde o predmet úpravy VZN ale ide o text zákona a teda uvedenie jeho presnej citácie označením čísla predpisu a príslušného paragrafu.

32. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. c) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo začaté na základe žaloby prokurátora.

33. Uvedené rozhodnutie prijal senát počtom hlasov 3:0.

### **P o u č e n i e :**

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech, pričom ju musí podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia. Kasačná sťažnosť sa podáva na tunajšom súde. Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,



- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V Banskej Bystrici dňa 11. októbra 2018

**JUDr. Jana Novotná**  
**predsedníčka senátu**

**JUDr. Alena Antalová**  
**členka senátu**

**JUDr. Peter Molčan**  
**člen senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Eva Osadská